

Elbląg dnia 23 listopada 2014 r

M [REDACTED] [REDACTED] Pesel [REDACTED]
ul [REDACTED] 82-300 Elbląg

Członek Terytorialnej Komisji Wyborczej
Miejskiej Komisji Wyborczej w Elblągu.

Sąd Okręgowy w Elblągu

PROTEST WYBORCZY

W związku z nieprawidłowościami związanymi z wyborami do organów samorządu terytorialnego to jest Rady Miasta Elbląga oraz Prezydenta Miasta Elbląga oraz sejmiku województwa warmińsko -mazurskiego przeprowadzonymi w dniu 16.11.2014 (Dz. U. z dnia 27 sierpnia 2014 r., poz. 1134) Zgłaszam protest wyborczy przeciw ważności wyborów i zwracam się o stwierdzenie nieważności wyborów do Rady Miasta Elbląga Prezydenta Miasta oraz sejmiku województwa warmińsko -mazurskiego Elbląga w 61 obwodach głosowania .

Art. 82 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeksu Wyborczego / Dz.U. 2011 nr 21 poz. 112 /stanowi iż

§ 1. Przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

§ 2. Protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o którym mowa w § 1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania.

Jako Wyborca którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania podnoszę zarzut naruszenie w trakcie wyborów przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów przez dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów przez dopuszczenie się nadużycia i dopuszczenie do nadużycia przy przyjmowaniu lub obliczaniu głosów, co stanowi naruszenie art 248 par 1 pkt 4 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny

Zarzucam rażąco naruszenie prawa wyborczego w sprawie zarządzenia przez terytorialne komisje wyborcze / Wojewódzką Komisję Wyborczą w Olsztynie i Miejską Komisję Wyborczą w Elblągu / druku kart i zatwierdzenia wzoru kart do głosowania w wyborach do Rady Miasta i Sejmiku Samorządowego województwa warmińsko-mazurskiego zarządzonych na 16-11-2014 r. na podstawie art.180 par.1 pkt.3 Kodeksu Wyborczego z powodu rażącego naruszenia art 40 par 3 Kodeksu Wyborczego

UZASADNIENIE

Państwowa Komisja Wyborcza określiła sposób przeprowadzenia wyborów do rad powiatów i sejmików wojewódzkich w dniu 16 listopada 2014 r. wprowadzając tym samym do systemu informatycznego PKW określenie karta do głosowania dotyczące zarówno kart drukowanych na jednej karcie wyborczych jak i drukowanych w formie broszury z wieloma kartami.

Wojewódzka Komisja Wyborcza w Olsztynie stosownie do własnych kompetencji przyjęła wzór karty do głosowania w wyborach radnych do sejmiku województwa warmińsko-mazurskiego umieszczając określenie „Karta Wyborcza” tylko na wykazie kandydatów do sejmiku samorządowego wyłącznie na karcie z nazwiskami zgłoszonymi przez komitet wyborczy Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Stosownie do własnych kompetencji Miejska Komisja Wyborcza w Elblągu ustaliła kształt karty do głosowania w wyborach radnych rady miasta Elbląga umieszczając określenie „Karta Wyborcza” tylko na wykazie kandydatów do rady miasta wyłącznie na karcie z nazwiskami zgłoszonymi przez Komitet Wyborczy Partii Prawo i Sprawiedliwość . W głosowaniu jakie przeprowadził Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej w Elblągu Sędzia Michał Bober głosowałem przeciw przyjęciu karty w kształcie wygenerowanym przez system informatyczny PKW wskazując na kilka przesłanek jakich w mojej ocenie karta nie spełniała . Pomimo to głosami większości komisji kartę w formie wygenerowanej przez system informatyczny PKW przyjęto , wydrukowano i użyto w wyborach z dnia 16 listopada 2014 r w czym naruszono przepisy prawa

Przed wszystkim należy podnieść naruszenie art 40 kodeksu wyborczego .

W języku potocznym słowo „karta” oznacza bowiem „kawałek papieru z nadrukiem, przeznaczony do wpisywania różnych informacji”, „kawałek papieru będący częścią składową książki, zeszytu itp., obejmujący dwie strony” (Słownik Języka Polskiego, PWN,

t. 1, str.174-175). Oczywiście denotacja jest szersza – „karta” bowiem ma również znaczenie przenośne (wojny szwedzkie to bolesna karta z dziejów Polski), w języku prawnym może oznaczać również zbiór praw (np. Karta Praw Narodów Zjednoczonych, Karta Praw Podstawowych itp.).

W Kodeksie wyborczym tzw. autentycznej definicji tego pojęcia,

„Słowniczek” zawarty w art. 5 w/w ustawy nie definiuje karty do głosowania odmiennie

Jeszcze w poprzedniej epoce pisał prof. Jerzy Wróblewski: *Dyrektywy związane z kontekstem językowym wstępnie dzielę na dwie grupy. Pierwsza to dyrektywy języka niezbędne dla rozumienia i posługiwania się językiem potocznym oraz językiem prawnym, który jest tylko pewną modyfikacją potocznego. Dyrektywy te nie są uwzględnione w żadnej teorii wykładni – założeniem korzystania z nich jest już to, że przepis jest sformułowany w określonym języku. (...) Natomiast dyrektywy wykładni językowej, to takie dyrektywy, które określają, jak należy ustalić znaczenie przepisu ze względu na język, w którym jest on sformułowany. Pierwsza z dyrektyw opiera się na „domniemaniu języka potocznego” w stosunku do języka prawnego:*

Zwrotom interpretowanym nie można bez dostatecznych powodów przypisywać swoistego znaczenia prawnego, ale gdy ustalą się, że takie znaczenie mają, wówczas należy się nim posługiwać bez względu na to, jakie znaczenie mają równokształtne zwroty w języku potocznym. (...)

Znaczenie zwrotów powstałych przez połączenie zwrotów prostych należy ustalić zgodnie z regułami syntaktycznymi języka, do którego interpretowany przepis należy. (Sądowe Stosowanie Prawa, PWN, 1988 r., str. 128-134)

Bardziej popularna wśród prawników jest inna pozycja – Wstęp do prawoznawstwa Józefa Nowackiego i Zygmunta Tobora (PWN, różne wydania) podnosi tak samo. Istotną wskazówką, która całkowicie niweluje wątpliwości językowe, jest art. 40 kodeksu wyborczego. Zgodnie z § 3 karta do głosowania może być zadrukowana tylko po jednej stronie.

System informatyczny PKW drukował określenie „Karta Wyborcza” tylko na pierwszej stronie co sugerowało że głos oddać można głos tylko na kandydatów tam umieszczonych. Różna zawartość merytoryczna kart w zakresie ich strony formalnej narusza też zasadę równego traktowania uczestników obrotu procesu wyborczego. Sposób ten przewidywał przedstawienie wyborcom broszury zawierającej poszczególne listy partii politycznych i komitetów wyborczych. Listy te były zszyte i umieszczone w kolejności wylosowanej przez PKW. Przy czym listy partii ogólnopolskich zostały wylosowane na szczeblu centralnym i uzyskały numery czołowe, a listy lokalnych komitetów były losowane na szczeblu lokalnym i były umieszczone w dalszej kolejności, na ostatnich miejscach. W ten sposób na pierwszym miejscu w całym kraju, w wyborach do wszystkich sejmików i powiatów znalazła się lista Polskiego Stronnictwa Ludowego, dalsze numery otrzymały partie ogólnopolskie Demokracja Bezpośrednia, PiS, PO, SLD, a na końcu broszury były komitety lokalne. Listy komitetu lokalnego, z którego kandydował skarżący była losowana na szczeblu

województwa i uzyskiwała numer po listach partii ogólnopolskich. Gdyby wybory były prowadzone wg zasad z 2010 r. – nie miałyby to większego znaczenia, ponieważ wówczas wyborca otrzymywał jeden, duży arkusz na którym widniały wszystkie listy. Tymczasem w wyborach z 16.11.2014 PKW zmieniła zasady i przedstawiła wyborcom broszurę z listami ułożonymi w kolejności numerów wylosowanych wcześniej. W ten sposób lista PSL była wszędzie na pierwszym miejscu i wyborca tej partii nie musiał szukać, kartkować i przewracać kolejnych stron, tylko bez wysiłku mógł głosować na tę właśnie partię. Również wyborcy mniej zorientowani dostawali od razu „przed oczy” listę PSL, a do innych list musieli dopiero docierać mozolnie kartkując wyborczą broszurę. Dodatkowo szanse listy PSL umieszczonej na pierwszej stronie broszury wyborczej wzmocniła nieprecyzyjna informacja PKW, że „na każdej karcie należy postawić krzyżyk”. Informacja taka zawarta była m.in. w spocie telewizyjnym, a także przekazywana była przez niektórych członków obwodowych komisji wyborczych. Zauważyć, że np. Demokracja Bezpośrednia (numer dwa po losowaniu) w Warszawie uzyskała trzykrotnie większy wynik niż ich średnia (0,7%) w skali kraju a Partia Prawo i Sprawiedliwość uzyskała w Elblągu wynik pozwalający jej na samodzielne sprawowanie władzy w Radzie Miasta co jak dotąd nie miało miejsca od wyborów z roku 1989

Wydruki z fotografii z akt MKW stanowią załącznik numer 1 do protestu. Z załączonych dokumentów wynika też że instrukcja głosowania o której mówi art. 40 par 2 wydrukowana została na każdej stroniczce zbroszurowanej karty wyborczej a jej treść w realiach głosowania z dnia 16 11 2014 stanowiła pouczenie wadliwe. Skoro tylko karta numer 1 posiadała określenie że jest kartą wyborczą to pouczenia można było wydrukować tylko raz albowiem w normie art 40 par 2 mówi o karcie a nie o kartach . Użycie słowa Karta w stosunku do broszury wyborczej jest zatem wadą systemową i wada ta wprowadziła Wyborców w błąd co do dokumenty wyborczego jaki otrzymali.

Ten sposób przeprowadzenia wyborów w oczywisty sposób naruszył konstytucyjną zasadę równości zawartą w art. 32 ust. 1 Konstytucji i zakaz dyskryminacji (ust.2 art. 32 Konstytucji). Uprzywilejowane były centralne, ogólnopolskie komitety wyborcze w stosunku do poddanych dyskryminacji komitetów lokalnych, które nigdy nie mogły otrzymać pierwszego numeru listy wyborczej.

W szczególności uprzywilejowana została lista Polskiego Stronnictwa Ludowego, która w wyniku tego przywileju otrzymała znacznie więcej głosów co widać wyraźnie w wynikach wyborów.

Dodatkowo stwierdzić należy iż procedury ustalone przez PKW w wyborach do sejmików i rad powiatów powinny być poddane standaryzacji pod kątem właśnie zrozumiałości

przez wyborców, a także pod kątem tego czy procedura, ustalone wzory dokumentów, jakie ma wypełnić wyborca pozwalają mu w nieskrepowany, nie poddany żadnej manipulacji sposób wyrazić swoją wolę. Konstrukcja aktu wyborczego złożona z wydanie wyborczy dwóch egzemplarzy zeszytu do głosowania i wydanie trzech różnych instrukcji głosowania czyniło akt wyborczy w znacznym stopniu nieświadomym. Realnie rzecz biorąc czas poświęcony na wnikliwe przeczytanie kart do głosowania i zeszytów do głosowania powiększony o czas zapoznania się z instrukcjami na tyle wydłużał proces głosowania że przy stuprocentowej frekwencji wyborczej byłby on niemożliwy do przeprowadzenia w granicach zakreślonych godzinami otwarcia lokali wyborczych.

W mieście Elblągu stworzono 57 stałych lokali wyborczych w których to ustawiono po trzy stanowiska do głosowania z zachowaniem jego tajności. W godzinach od 7 do 21 pracowało zatem 171 stanowisk do głosowania. Przez 14 godzin powstał zatem potencjał stawiający wyborcą do dyspozycji 171 stanowisk przez 14 godzin co daje czas głosowania 143 640 minut. Ilość osób uprawnionych do głosowanie wynosiła natomiast 96 866 osób zatem każdy z wyborców miał do swej dyspozycji czas wynikający z podzielenia czasu głosowania przez ilość wyborców. Iloraz ten wynosił w wyborach z dnia 16 listopada 2014 r 1,48 co oznacza że łączny czas przeznaczony na okazanie dowodu osobistego, wydanie kart i broszur wyborczych przez członka komisji obwodowej, ich analiza formalna i merytoryczna wraz z instrukcjami ich wypełnienia oraz oznaczenia dokonanych wyborów wraz z wrzuceniem karty do urny nie mogła wynosić dłużej niż 90 sekund.

Ilość kart ich układ i organizacja pracy obwodowych komisji wyborczych i ich wyposażenie w szczególności w jedną urnę wyborczą zorganizowane zostało zatem w sposób z założenia pozbawiający każdego Wyborcę możliwości oddania głosu w sposób świadomy i zgodny z wymogami Kodeksu Wyborczego co w sposób bezpośredni preferowało kandydatów tego komitetu wyborczego których wykaz był widoczny dla wyborcy bezpośrednio po otrzymaniu zbroszurowanych kart wyborczych.

Podniesione argumenty pokazują że w trakcie przygotowanie aktu wyborczego nawet elementarnej procedury standaryzacyjnej nie było. PKW ustaliła wzory dokumentów i procedury bez niezbędnego sprawdzenia, co doprowadziło do złamania zasady równości obywateli w życiu politycznym, uprzywilejowało listy komitetów wyborczych partii politycznych o zasięgu ogólnokrajowych tworząc warunki do dyskryminacji lokalnych komitetów wyborczych wyborców. gdyż szanse kandydatów tych komitetów na uzyskanie

mandatów zostały radykalnie zmniejszone przez ograniczenia czasu jaki wyborcza miał na akt głosowania. Wskazać tu też należy że Wojewódzka Komisja Wyborcza w Olsztynie ustaliła nakład kart do głosowania w nakładzie 100 % uprawnionych do głosowania stąd proces standaryzacji procesu wyborczego na terenie województwa winien zapewnić odpowiedni czas dla czynności wyborczych dla wszystkich uprawnionych . Limit 90 sekund na oddanie głosu na karcie i dwóch broszurach wyborczych pomijając pomyłki , czas przemieszczenia wyborcy wewnątrz lokalu wyborczego , specyfikę osób niepełnosprawnych i czynności fizjologiczne członków komisji obwodowych za rozsądny i wystarczający uznać nie można. Czasowy brak wydolności systemu wyborczego i jego niedostosowanie do założeń Wojewódzkiej Komisji Wyborczej jest oczywisty i stanowi oczywisty zarzut dotyczący nieważności wyborów przeprowadzonych w 57 obwodowych komisjach wyborczych zlokalizowanych na terenie Elbląga.

Ewidencja kart do głosowania i ich dyslokacja nie była prawidłowa. W sprawie kart wyborczych do Sejmiku Samorządowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego stwierdzić należy że w trakcie konferencji prasowej Przewodniczącego tej komisji Pana Michała Bobera potwierdzono zarówno fakt zdeponowania części kart poza lokalami obwodowych komisji wyborczych jak i fakt podania na dokumentach ewidencyjnych danych niezgodnych z faktycznym obrotem tymi kartami. Wątek ten z pewnością zbada Prokuratura Rejonowa w sposób bardzo dokładny bowiem pewność obrotu kartami wyborczymi jest jednym z zasadniczych elementów szczelności systemu wyborczego i ma znaczenie dla wyniku wyborów. Poważne zarzuty podnieść też trzeba wobec obrotu pewności obrotu kartami w wyborach do Rady Miasta i na urząd Prezydenta Elbląga,

Po pierwsze w wyniku wizytacji jaką przeprowadzono w drukarni " Elgraf ,, stwierdzono że drukarnia ta nie dysponuje systemem monitoringu a karty wyborcze deponowano na terenie zakładu drukarskiego w częściach nie zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych. Po wizytacji w obecności Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej zapytałem o system ewidencji druków na co udzielono mi odpowiedzi że ewidencja taka odbywa się w oparciu o liczniki maszyn drukujących. Poprosiłem o dołączenie do akt Miejskiej Komisji Wyborczej zestawień z liczników wydruku oraz protokołów zniszczenia kart wydrukowanych wadliwie w trakcie procesu produkcji albowiem w trakcie wizytacji stwierdziłem że braki takie istnieją. Na żadnym z posiedzeń Miejskiej Komisji Wyborczej w Elblągu nie przedstawiono jej członkom ani zestawień ani raportów ani protokołów likwidacji braków

drukarskich stąd w skardze podnoszę zarzut iż do obiegu wyborczego przeniknąć mogły jako głosy ważne karty do głosowania oddane na formularzach innych niż te jakie przekazano do stęplowania Obwodowym Komisją Wyborczym w dniu 16-11-2014 r albowiem kształt pieczęci tych komisji jest powszechnie znany z poprzednich aktów wyborczych a ich podrobienie nie nastęrcza problemów technicznych.

Mając na uwadze fakt iż wykorzystanie nielegalnych kart wyborczych mogło nastąpić przez podmianę kart wewnątrz urn wyborczych zarzut ich niepełnej ewidencji i braku pewności ma ścisły związek z faktem iż urny wyborcze w kilku obwodowych komisjach wyborczych zostały uszkodzone co było przedmiotem interwencji funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w Elblągu. Pomimo że fakty takie stwierdziłem osobiście uczestnicząc w czynnościach policjantów w protokóle Miejskiej Komisji Wyborczej z wyborów do Rady Miasta i Prezydenta Elbląga faktów takich nie odnotowano i o ile wiem z pamięci to nie ma ich ani w protokołach Obwodowych Komisji Wyborczych anie w protokole Miejskiej Komisji Wyborczej w Elblągu.

Stwierdzić w tym miejscu należy że Wojewódzka Komisja Wyborcza w Olsztynie zażądała opisanie w Protokóle Miejskiej Komisji Wyborczej danych z Obwodowych Komisji Wyborczych co komisja w protokole korygującym zamieściła. Pomimo uwag Wojewódzkiej Komisji Wyborczej i przeprowadzonej na jej wniosek korekty zapisy podobne nie znalazły się w protokóle z wyborów Prezydenta i Radnych Rady Miasta Elbląga.

Protokoły z wyborów sporządzone przez Obwodowe Komisje Wyborcze są więc w mojej ocenie wadliwe nie dokumentują bowiem faktycznego przebiegi zdarzeń w trakcie aktu wyborczego albowiem nie ma w nich informacji o faktach jakie ujawnili funkcjonariusze organów ścigania w lokalach wyborczych w dniu 16 11 2014.

Nadto w dniu 16 11 2014 w co najmniej trzech obwodowych komisjach wyborczych spotkałem Mężów Zaufania a w pracach Miejskiej Komisji Wyborczej uczestniczyło ich dwóch w tym jeden w osobie Kandydatki do Rady Miasta Elbląga Pani ██████████ ██████████. Danych o takiej obecności w Protokołach nie spostrzegłem .

Podnoszę również zarzut nieprawidłowego zabezpieczenia urn wyborczych w dniu 16-11-2014 co do użytej techniki jak i co do składów obwodowych komisji wyborczych w chwili ich plombowania.

Po pierwsze wskazać trzeba na wadliwe przygotowanie techniczne urn przez Prezydenta Elbląga.

Urny jakie ustawiono w obwodowych komisjach wyborczych wyposażone były w zabezpieczenia z plasteliny co nie zapewnia w żaden sposób trwałości i nienaruszalności zabezpieczeń .

Nie wszystkie urny posiadały dwie plomby plastelinowe a nadto na żadnej urnie nie było zabezpieczeń w postaci plomb opatrzonych podpisami członków Obwodowej Komisji Wyborczej.

Sytuację gdy urna pozbawiona była jakichkolwiek plomb zaobserwowałem w OKW nr.44 w Zespole Szkół Techniczno Informatycznych w Elblągu co udokumentował wezwany do tej komisji Patrol Policji z Komendy Miejskiej Policji w Elblągu. Wzmianki o takim zdarzeniu brak jest w Protokóle Miejskiej Komisji Wyborczej w Elblągu co prowadzi do wniosku że Protokół ten jest nierzetelny.

Do Miejskiej Komisji Wyborczej w Elblągu złożono też pisemną skargę na pracę Obwodowej Komisji Wyborczej numer 6 zlokalizowanych w Szkole Podstawowej numer 18 na ul. Węgrowskiej w Elblągu – skargi tej o ile wiem Miejska Komisja Wyborcza nie rozpoznała co narusza art.180 par 1 pkt 4 Kodeksu Wyborczego. Nadto w protokole z wyborów do sejmiku wojewódzkiego na str.6 podano że w OKW nr.28 na ul .Uroczej wniesiono pisemny protest którego Komisja nie uwzględniła. Zgodnie z wskazanym przepisem art. 180 par.1 pkt 4 Obwodowa Komisja Wyborcza nie ma prawa badać i rozpatrywać skarg na własną działalność nie jest też upoważniona a Komisja Miejska takiej skargo nie rozpoznała. Nie jest też mi złożony fakt by złożony do OKW nr.28 Protest przekazano wg właściwości Sądowi Okręgowemu w Elblągu celem stosowanego rozpoznania.

W trakcie wizytacji w OKW nr.44 Mąż Zaufania w osobie D [REDAKTOWANE] A [REDAKTOWANE] zam, Eg ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pesel [REDAKTOWANE] wskazał iż w trakcie głosowania stwierdzono odnalezienie poza urną dwóch kart do głosowania w wyborach na Prezydenta Elbląga. W protokole z prac MKW zapisu takiego brak co wskazuje że nie zawiera on pełnej informacji o faktycznym przebiegu głosowania. Nieprawidłowości te potwierdza nie ujęcie w protokole Miejskiej Komisji Wyborczej faktu wykonywanie przez [REDAKTOWANE] a [REDAKTOWANE] zam. Eg ul [REDAKTOWANE] funkcji Męża Zaufanie w OKW nr 54 w Centrum Sportowo Biznesowym . Zapisów takich brak we wszystkich trzech protokołach z prac MKW

Wskazać też trzeba iż w potwierdza się stawiany a artykułach prasowych zarzut wydania wyborcą kart niezgodnych wzorem . W protokóle z prac Miejskiej Komisji Wyborczej dotyczącym wyboru Prezydenta stwierdzono dwie takie karty wymienione na str .2 protokołu poz 7
Zwrócić też trzeba uwagę na wadliwość formalną protokołów w zakresie informacji dotyczącej przyczyn nieważności głosów z kart ważnych.

W wyborach Prezydenta rozbiecie zawiera dane rozwinięte w rubrykach od 9 a do 9 c .

W wyborach do Rady Miasta i Sejmiku Województwa pozycja 9 nie jest rozwinięta o pozycje 9 a. 9 b i 9 c.

Karty inne niż urzędowo zatwierdzone pojawiły się też w wyborach od Rady Miasta w obwodach :

1- 7 sztuk , 2- 1 sztuka , 4- 3 sztuki Razem ujawniono 11 kart innych niż urzędowo zatwierdzone i pomimo to w urnach nie ujawniono ilości większej niż wydana przez członków OKW. Stan taki oznacza że Obwodowe Komisje Wyborcze wydały co najmniej 11 kart niezgodnych z ustalonym wzorcem.

Zdaniem skarżącego druk kart do głosowania przeprowadzony w drukarni „Elgraf” nie zabezpieczył kart przed ich nielegalnym pozyskaniem . W trakcie wizytacji wykonanej przez członków MKW okazało się że drukarnia nie posiada systemu monitoringu a karty do głosowania drukowano i przechowywano w niezabezpieczonych przed wejściem osób trzecich pomieszczeniach.

W piśmie z dnia 21-11-2014 wystąpiłem do Urzędnika Wyborczego Macieja Cichosza o udostępnienie zestawień liczników maszyn drukarskich i inne informacje związane z utylizacją odpadów produkcyjnych jednak w Piśmie z dnia 25-11-2014 dostępu do takich danych mi odmówiono .

Kopie pism stanowią załącznik numer 2

Do Protestu załączam też załączniki numer 3 i 4 stanowiące przedruk artykułów prasowych z interwencji funkcjonariuszy KM Policji w komisjach obwodowych w dniu 16-11-2014 r . Osobiście uczestniczyłem w takich interwencjach w komisjach obwodowych numer 44 , 36, 37 . Doniesienia prasowe wskazują na większą ilość takich zgłoszeń w dniu wyborów. Wnoszę o wystąpienie do Komendy Miejskiej Policji w Elblągu o przekazanie dokładnych danych w tym zakresie oraz wnoszę o wystąpienie do Portalu Eg 24 o przekazanie całości nagrań z udokumentowanych zdarzeń .

W trakcie kampanii wyborczej doszło też do rażącego złamania przepisów art 107 ,108 par1 pkt 1 oraz 109 par 3 Kodeksu Wyborczego co mogło wpłynąć na wynik wyborów. Załącznik numer 5 stanowi przedruk czterech fotografii dokumentujących niszczenie materiałów wyborczych jednego z komitetów wyborczych przez inny komitet wyborczy w ten sposób że materiały te czyniono nieczytelnymi. Zgłoszeń takich dokonałem w Komendzie Miejskiej Policji w Elblągu osobiście dwukrotnie a byłę świadkiem podobnych zgłoszeń dokonanych przez inne osoby w jednym przypadku przez kandydatkę na radną **E. R. – K.** w przeddzień wyborów po ogłoszeniu ciszy wyborczej. Wnoszę o wystąpienie do KM Policji w Elblągu o przekazanie pełnego wykazu zgłoszonych naruszeń wraz z pisemną informacją o efektach wszczętych postępowań.

Załącznik numer 6 zawiera informację o naruszeniu ciszy wyborczej w dniu 15-11-2014 r .

W trakcie wizytacji lokali wyborczych w dniu 16 listopada 2014 r ujawniłem fakt że na kilku lokalach wyborczych umieszczono materiały wyborcze Komitetu Wyborczego Prawa i Sprawiedliwość przez ich

umieszczenia na barierach oddzielających wejścia na teren szkoły od ulicy. Elementy te stanowią element trwale związany z infrastrukturą szkolną i w potocznym rozumieniu są elementem i obszarem szkół przedszkoli i gimnazjów. Umieszczenia na tych elementach elementów zawierających elementy agitacji na rzecz KW Prawo i Sprawiedliwość prowadziło do faworyzowania kandydatów tego komitetu wyborczego na tle innych komitetów i stanowiło naruszenie zasady bezstronności Obwodowych Komisji Wyborczych i dowodzi naruszenia przez te komisje dyrektywy wpisanej w Rozdział III Uchwały PKW z dnia 29-09-2014 w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych w szczególności dyrektywy numer 21 podpunkt 6. Opisany stan faktyczny zaobserwowałem w Obwodowych Komisjach Wyborczych numer 6 i 8 zlokalizowanych w SP nr.18 na ul. Węgrowskiej, 28 w SP Nr 19 na ul. Uroczej oraz 26 w SP Nr 6 na al.J. Piłsudskiego 4. Sygnały o podobnych naruszeniach w innych komisjach pojawiały się dość powszechnie jednak Miejska Komisja Wyborcza sygnałów takich nie uzyskała a wnioski o pomoc w usunięciu materiałów zgłaszane do Urzędnika Wyborczego przez członków komisji obwodowych pozostawiono bez załatwienia i nie wpisano ich do Protokołu Komisji Miejskiej co również czyni go nierzetelnym.

Obecnie mój wniosek o wydanie nagrań z monitoringu jest rozpoznawany zgodnie z załącznikiem numer 2 stad dowodów w postaci nagrań lub fotografii nie posiadam wnoszę zatem o wystąpienie do dyspozytorów sieci monitoringu o stosowne nagrania. W mojej ocenie doszło też do rażącego naruszenia art. 79 par 2 Kodeksu Wyborczego co czyni materiały wyborcze zdeponowane w myśl art.79 par 1 Kodeksu Wyborczego w depozycie Prezydenta Miasta Elbląga niewiarygodnymi. Do Protestu załączam płytę DVD z nagraniem przebiegu części posiedzenia Komisji w dniu 19 11 2014 oraz nagranie z konferencji prasowej przewodniczącego Komisji z dnia 20 11 2014. Pan Michał Bober w trakcie konferencji potwierdził naruszenie przez Obwodową Komisję Wyborczą numer 44 depozytu złożonego u Prezydenta Elbląga do czego w Kodeksie Wyborczym brak jest podstaw. Naruszenie depozytu o ile wiem nie zostało udokumentowane w aktach Miejskiej Komisji Wyborczej ani w formie uchwały ani w formie zgody na taką czynność ani też w formie delegowania jej członków do prac z komisją obwodową. W aktach MKW nie ma żadnej notatki protokołu czy uchwały związanej z czynnościami naruszenia depozytu brak tam również protokołu z takich czynności .

Reasumując składam wniosek jak powyżej -

z poważaniem M 

Załączniki – 5 plików wydruków oraz jeden nośnik DVD z opisem zawierający dwa pliki audio.