

82 -300 Elbląg

Sąd Okręgowy
Wydział Cywilny
ul. Plac Konstytucji 1
82 - 300 Elbląg

PROTEST WYBORCZY

Odnosząc się do treści ustawy Kodeks Wyborczy do rad gmin, rad powiatów i sejmików, składam **Protest Wyborczy**. Uważam, że błędy, uchybienia, zaniechania, które miały miejsce podczas głosowania i prac w komisjach obwodowych, sposobu w jaki podliczyła przekazane głosy Komisja miejska powoduje, że podany oficjalny wynik jest obciążony nie tyle marginesem błędów, co fałszerstw niezamierzonych i świadomych. Odnosząc się do powyższego twierdzę, że wybory winny być powtórzone, ponieważ wymienione czynniki spowodowały, że wynik, który uzyskał Komitet Wyborczy Wyborców [REDAKTOWANE], jest niższy od faktycznego. W konkluzji, powyższe czynniki miały bezpośredni wpływ na uzyskany na nasz wynik wyborczy, czego powodem było:

1. W komisji obwodowej nr 44 ul. Rycerska 2, co wynika z bezpośrednich relacji osób biorących udział w głosowaniu i czego byłem świadkiem, w dniu 16 listopada 2014r., miał miejsce następujący incydent:
 - Urna wyborcza nie została prawidłowo zabezpieczona, umieszczone na urnach (pieczęcie odcisnięte na plastelinie) nie były na tyle trwałe aby nie ulegały uszkodzeniu w wyniku najmniejszej nawet niezamierzonej ingerencji osób trzecich. Podobne zdarzenia miały miejsce w wielu innych obwodach.
 - Przewodniczący komisji obwodowych, mieli w osobistym posiadaniu pieczęcie i w przypadkach uszkodzenia odcisniętego znaku na urnie wyborczej, bez spisania stosownego protokołu opisującego w wyniku czego zostały uszkodzone, odciskali nowe znaki. Uważam, że mające miejsce przypadki uszkodzenia pieczęci na urnach winny być zgłaszane do Komisji miejskiej, to jej przedstawiciel, po sporządzeniu protokołu z jakiego powodu uszkodzona została pieczęć winien nanosić nowy znak na urnie wyborczej. To, że zaniechano takiej procedury powodowało, że istniała bez żadnej kontroli możliwość ingerowania w umieszczone w urnach karty do głosowania.

- Nie dopuszczalne było sporządzenie kart do głosowania w formie książeczki, która w omawianym przypadku, nie jest zgodna z ustawową formą kart do głosowania. Uważam, że na pierwszej tytułowej stronie karty powinny być jedynie wymienione komitety w kolejności wynikającej z losowania. Książeczki formie w jakiej zostały sporządzone wprowadzały wyborców w błąd.

Członkowie Komisji miejskiej nie doprowadzili swojej pracy do finału, liczenie otrzymanych z Komisji obwodowych głosów przerwali około godziny 6 rano w dniu 17 listopada 2014r. Pomimo tego około godziny 8 rano, Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich, podał do mediów wynik jaki otrzymały poszczególne komitety wyborcze. Pomimo, że Członkowie komisji miejskiej nie ukończyli podjętej pracy, wynik ten w żadnej mierze nie odbiega od oficjalnych wyników, które sporządzono znacznie później.

Ponownie pracę przy liczeniu Komisja miejska podjęła w dniu 17 listopada 2014r., po godzinie 20 wieczorem. Z posiadanych informacji wynika, że członkowie komisji miejskiej po przybyciu do lokalu komisji, zastali gotowane protokoły z podanym wynikiem wyborczym. Protokoły te zostały sporządzone wyłącznie przez informatyków Departamentu Spraw Obywatelskich bez obecności i nadzoru członków komisji, jakiegokolwiek członka Komisji miejskiej. W dniu 19 listopada 2014r., po stwierdzeniu, że zabezpieczenie systemu informatycznego nie działało prawidłowo, wyszło na jaw, że protokoły z komisji obwodowych zostały podane z błędem matematycznym do Komisji miejskiej. Powyższy stan rzeczy nie został ujawniony na etapie liczenia w Komisji miejskiej, ponieważ nie przeliczano głosów ręcznie, a dopiero na etapie Komisji wojewódzkiej. Pomimo tego, Przewodniczący Komisji miejskiej w dalszym ciągu sprzeciwia się ponownemu sprawdzeniu tych obliczeń przez członków komisji.

Podsumowując, przeprowadzone wybory w Elblągu w dniu 16 listopada należy uznać za nieważne. Wynika to z tego, że chaos i masowo ujawnione w skali kraju i bezpośrednio w Elblągu nieprawidłowości powodują, że wskazane przez skarżącego czynniki miały bezpośredni wpływ na wynik wyborczy.

Odnosząc się do przedstawionych faktów skarżący wnosi o przesłuchanie w charakterze świadków:

1. Członków Komisji miejskiej.
2. Dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich Pana Macieja Cichosza.
3. Informatyków podlegających dyrektorowi Departamentu Spraw Obywatelskich.

PEŁNOMOCNIK

